**Справка № 25**

**по итогам выполнения комплексных ( метапредметных) работ в классах, реализующих ФГОС, за 2015-16 уч. год**

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 6 класса (второй год обучения по ФГОС)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №п\п | ФИО уч-ся |  Задания по областям |  Максим. балл за все задания(% выполнения) | Уровеньдостижений |
| общ.балл | мат-ка |  общ.балл | рус.яз. |  общ.балл | естествозн. | общ.балл | история и обществозн. |
| 2 | Рыльский З. | **11** | **8** (72%) | **11** | **10** (90%) | **12** | **12** (100%) | **10** | **9** (90%) | **44\ 39 (87%)** | повышенный |
| 3 | Окишев М. | **11** | **10**(90%) | **11** | **9** (81%) | **12** | **10**  (93%) | **10** | **8 (**80%) | **44\ 37 (84 %)** | повышенный |
| 4 | Кузьмин Ж. | **11** | **0**(0%) | **11** | **8** (72%) | **12** | **3** (25%) | **10** | **8** (80%) | **44\ 19 (43%)** | пониженый |
| 5 | Иванов Д. | **11** | **3**(25%) | **11** | **8** (72%) | **12** | **3** ( 25%) | **10** | **8** (80%) | **44\ 22 (50%)** | пониженный |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п\п | ФИО уч-ся |  Задания по группам умений |
| общийбалл | общее пониманиетекста**(группа 1)** | общ.балл | детальное понимание текста**(группа2)** |  общий балл | использование информации**( группа 3)** |
| 2 | Рыльский З. | **14** | **14** (100%) | **19** | **15** (79%) | **18** | **10** (55%) |
| 3 | Окишев М. | **14** | **13** (92%) | **19** | **18 (**94%) | **18** | **9**(50%) |
| 4 | Кузьмин Ж. | **14** | **7** (50%) | **19** | **7** (37%) | **18** | **4**(22%) |
| 5 | Иванов Д. | **14** | **10** (71%) | **19** | **8** (42%) | **18** | **4** (22%) |

Уровень достижений:

Повышенный уровень – больше 50% заданий работы и не менее 65% максимального балла Базовый уровень – 50% заданий 1-ой и 2-ой группы ( без 3 группы) и 65% от максимального балла Пониженный уровень – менее 50% заданий 1-ой и 2-ой группы Недостаточный уровень – выполнено 5 и менее заданий работы

 **Сводная таблица по 6 классу (мониторинг комплексной работы)**

1. Рыльский З. - **повышенный уровень**: 88% базового уровня + 87% максимального балла
2. Иванов Д. -**базовый уровень**: 54% базового уровня + 50% максимального балла
3. Кузьмин Ж.-**пониженный уровень**: 42% базового уровня + 43% максимального балла
4. Окишев М. - **повышенный уровень**: % базового уровня + % максимального балла

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Количество учащихся | Процент по классу |
| Достиг базового и повышенного уровня  | **3**Рыльский З.Кузменкова А.Окишев М. |  **60%** |
| Не достиг базового уровня  | **2**Кузьмин Ж.Иванов Д. |  **40%**  |

**Вывод**: 3 ученика (60%) учащихся достигли базового и повышенного уровня, 2 ( 40%) ученика не достигли базового уровня, т. к. имеют очень низкий уровень РУВ и обученности. Следует отметить, что данные ученики Кузьмин Ж. и Иванов Д. и в прошлом учебном году не справились с комплексной работой. Но если в прошлом уч. году данные учащиеся не выполнили практически ни один раздел, то в этом уч. году они справились с работой из раздела по русскому языку и обществознанию, не сделав часть заданий из раздела математики и естествознания. Кузьмин Ж. имеет очень низкий темп чтения, это также существенно влияет на выполнение работы.

14 апреля 2016г. ГКУ НСО «Институтом мониторинга и развития образования» проводилась диагностическая комплексная метапредметная работа в 5 классе.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | общийбалл  | получил | базовыйбалл | получил | повышенныйбалл | получил | общий балл ( в%) | уровень |
| Гришняев Н. | 15 | 11 | 8 | 6 | 7 | 5 | 73% | базовый уровень |
| Кириченко И. | 15 | 7 | 8 | 5 | 7 | 2 | 49% | ниже базового уровня |
| Кузьмин Н | 15 | 11 | 8 | 5 | 7 | 6 | 73% | базовый уровень |
| Луценко К. | 15 | 11 | 8 | 5 | 7 | 6 | 70% | базовый уровень |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Количество учащихся | Процент по классу |
| Достиг базового уровня | **3**Кузьмин Н.Луценко К.Гришняев Н. |  **75 %** |
| Не достиг базового уровня  | **1**Кириченко И. |  **25 %**  |

**Вывод:** 3 ученика (75%) учащихся достигли базового и повышенного уровня, 1( 25%) ученик не достиг базового уровня. Следует отметить, что ученики Кузьмин Ж., Луценко К. и Гришняев Н. в течение всех лет обучения выполняли данный вид работы. А Кириченко И. обучается в нашей школе первый год, имеет низкий уровень обученности по математике и плохо читает.

Из анализа работы видно, что у уч-ся достаточно сформированы регулятивные УУД и работа с текстом, недостаточно сформированы коммуникативные УУД : адекватно использовать речевые средства, определять и формулировать тему и главную мысль, выделять существенную информацию из сообщений разных видов.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 1 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ уч-ся 1 класса | осн . часть(баллы/ процент выполнения) |  доп. часть(баллы/процент выполнения) |  итого (уровень) |
| 1. Шумская Я.
2. Кузьмина В.
3. Гришняева Н.
4. Кузьмин Д.
5. Луценко Е.
6. Колченко Д.
7. Григорьева Ю.
 |  5 (62%) 5 (62%) 6 (75%) 1 (13%) 2 (26%) 1 (13%) 0 (0%) |  2 (33%) 2 (33%) 3 (49%) 1 (16%)1. (16%)

0 (0%) 0 (0%) | 7(базовый уровень)7(базовый уровень)9 (базовый уровень)2 (не достиг базового уровня)3(не достиг базового уровня)1(не достиг базового уровня)0(не достиг базового уровня) |

|  |  |
| --- | --- |
|  итоги |  кол-во учащихся / % |
| достиг базового уровня и повышенного уровня |  0 ( 0%) |
| достиг базового уровня |  3 (42%)  |
| не достиг базового уровня |  4 ( 58%) |

**Вывод:**

1. 3 учащихся (42%) справились с работой и достигли базового уровня обученности;
2. Не справились с работой 4 ученика (58%). По заявлению родителей оставлены на повторный год обучения 2 ученика: Колченко Д. и Григорьева Ю. Кузьмин Д. и Луценко Е. получили очень низкое количество баллов, практически не выполнили ни одного задания. Для данных учеников обучаться во 2 классе будет затруднительно.
3. Основные затруднения при выполнении заданий: умение находить мягкие звуки в слове, умение определять количество звуков, умение дифференцировать объекты природы.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 2 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | основная часть (баллы) |  дополнительная часть (баллы) |  итого |
|  1. Главатских М. 2.Колченко В. 3.Кузьмин Г. 4.Осипов Д. 5.Маслов С. 6.Маматов С. |  3 (33%) 1 (11%) 9 (100%) 5 (55%) 5 (55%) 1 (11%) |  3 (33%) 2 (22%) 7 (77%) 8 (88%) 4 (44%) 1 (11%) | 6 ( не достиг базового уровня)3 ( не достиг базового уровня)16 (повышенный уровень) 13 (повышенный уровень)9 (достиг базового уровня)2 (не достиг базового уровня) |

|  |  |
| --- | --- |
|  итоги |  кол-во учащихся / % |
| достиг базового и повышенного уровня |  2 (33%) |
| достиг базового уровня |  3 ( 50%) |
| не достиг базового уровня |  3 ( 50%) |

**Вывод:**

1. 3 учащихся (50%) справились с работой и достигли базового уровня обученности;
2. Не справились с работой 3 ученика (50%). Маматов С. и Колченко В. получили очень низкое количество баллов, выполнили всего по одному заданию базового уровня.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 4 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | осн . часть |  доп. часть |  уровень достижения |
| мак.балл  | получ.балл\% | мак.балл  | получ.балл\% |
| 1. Кузьмина А.
2. Кузьмин А.
3. Пирогов Т.
4. Пыжова В.
5. Якутина Р.
 | 15б.  | 9 (60%)6 (40%)8 (55%)12(80%)15(100%) | 12б. | 3 (25%)3 (25%)3(25%)11(91%)11(91%) |  достигла базового уровня не достиг базового уровнядостиг базового уровнядостигла повышенного уровнядостигла повышенного уровня |

|  |  |
| --- | --- |
|  итоги |  кол-во учащихся / % |
| достиг базового уровня и повышенного уровня |  **2 ( 40%)**  |
| достиг базового уровня |  **4 (80%)** |
| не достиг базового уровня |  **1 ( 20%)** |

**Вывод:** 4 ученика (80%) учащихся достигли базового уровня, 1( 20%) ученик не достиг базового уровня. Следует отметить, что ученики Кузьмина А., Пыжова В. и Якутина Р. в течение всех лет обучения выполняли данный вид работы. А вот Пирогов Т., если в предыдущие годы не справлялся с работой, то в этом уч. году смог выполнить базовый уровень. Кузьмин А. имеет очень низкий уровень обученности, поэтому ни разу в течение всех 4-х лет не выполнил комплексную метапредметную работу.

Результаты выполнения комплексной метапредметной диагностики по школе:

-работу выполняли все учащиеся: 26 (100%) учеников;

- справились с диагностикой 15 учащихся( 57%);

-не справились 11 учеников(47%);

-самый высокий прцент выполнения в 4-5 классах;

-самый низкий процент выполнения в -2 классах.