**Справка № 25**

**по итогам выполнения комплексных ( метапредметных) работ в классах, реализующих ФГОС, за 2015-16 уч. год**

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 6 класса (второй год обучения по ФГОС)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п\п | ФИО уч-ся | Задания по областям | | | | | | | | Максим. балл  за все задания  (% выполнения) | Уровень  достижений |
| общ.  балл | мат-ка | общ.  балл | рус.яз. | общ.  балл | естествозн. | общ.  балл | история и обществозн. |
| 2 | Рыльский З. | **11** | **8** (72%) | **11** | **10** (90%) | **12** | **12** (100%) | **10** | **9** (90%) | **44\ 39 (87%)** | повышенный |
| 3 | Окишев М. | **11** | **10**(90%) | **11** | **9** (81%) | **12** | **10**  (93%) | **10** | **8 (**80%) | **44\ 37 (84 %)** | повышенный |
| 4 | Кузьмин Ж. | **11** | **0**(0%) | **11** | **8** (72%) | **12** | **3** (25%) | **10** | **8** (80%) | **44\ 19 (43%)** | пониженый |
| 5 | Иванов Д. | **11** | **3**(25%) | **11** | **8** (72%) | **12** | **3** ( 25%) | **10** | **8** (80%) | **44\ 22 (50%)** | пониженный |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №п\п | ФИО уч-ся | Задания по группам умений | | | | | |
| общий  балл | общее понимание  текста  **(группа 1)** | общ.  балл | детальное понимание текста  **(группа2)** | общий  балл | использование информации  **( группа 3)** |
| 2 | Рыльский З. | **14** | **14** (100%) | **19** | **15** (79%) | **18** | **10** (55%) |
| 3 | Окишев М. | **14** | **13** (92%) | **19** | **18 (**94%) | **18** | **9**(50%) |
| 4 | Кузьмин Ж. | **14** | **7** (50%) | **19** | **7** (37%) | **18** | **4**(22%) |
| 5 | Иванов Д. | **14** | **10** (71%) | **19** | **8** (42%) | **18** | **4** (22%) |

Уровень достижений:

Повышенный уровень – больше 50% заданий работы и не менее 65% максимального балла Базовый уровень – 50% заданий 1-ой и 2-ой группы ( без 3 группы) и 65% от максимального балла Пониженный уровень – менее 50% заданий 1-ой и 2-ой группы Недостаточный уровень – выполнено 5 и менее заданий работы

**Сводная таблица по 6 классу (мониторинг комплексной работы)**

1. Рыльский З. - **повышенный уровень**: 88% базового уровня + 87% максимального балла
2. Иванов Д. -**базовый уровень**: 54% базового уровня + 50% максимального балла
3. Кузьмин Ж.-**пониженный уровень**: 42% базового уровня + 43% максимального балла
4. Окишев М. - **повышенный уровень**: % базового уровня + % максимального балла

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Количество учащихся | Процент по классу |
| Достиг базового и повышенного уровня | **3**  Рыльский З.  Кузменкова А.  Окишев М. | **60%** |
| Не достиг базового уровня | **2**  Кузьмин Ж.  Иванов Д. | **40%** |

**Вывод**: 3 ученика (60%) учащихся достигли базового и повышенного уровня, 2 ( 40%) ученика не достигли базового уровня, т. к. имеют очень низкий уровень РУВ и обученности. Следует отметить, что данные ученики Кузьмин Ж. и Иванов Д. и в прошлом учебном году не справились с комплексной работой. Но если в прошлом уч. году данные учащиеся не выполнили практически ни один раздел, то в этом уч. году они справились с работой из раздела по русскому языку и обществознанию, не сделав часть заданий из раздела математики и естествознания. Кузьмин Ж. имеет очень низкий темп чтения, это также существенно влияет на выполнение работы.

14 апреля 2016г. ГКУ НСО «Институтом мониторинга и развития образования» проводилась диагностическая комплексная метапредметная работа в 5 классе.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | общий  балл | получил | базовый  балл | получил | повышенный  балл | получил | общий балл ( в%) | уровень |
| Гришняев Н. | 15 | 11 | 8 | 6 | 7 | 5 | 73% | базовый уровень |
| Кириченко И. | 15 | 7 | 8 | 5 | 7 | 2 | 49% | ниже базового уровня |
| Кузьмин Н | 15 | 11 | 8 | 5 | 7 | 6 | 73% | базовый уровень |
| Луценко К. | 15 | 11 | 8 | 5 | 7 | 6 | 70% | базовый уровень |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Уровень | Количество учащихся | Процент по классу |
| Достиг базового уровня | **3**  Кузьмин Н.  Луценко К.  Гришняев Н. | **75 %** |
| Не достиг базового уровня | **1**  Кириченко И. | **25 %** |

**Вывод:** 3 ученика (75%) учащихся достигли базового и повышенного уровня, 1( 25%) ученик не достиг базового уровня. Следует отметить, что ученики Кузьмин Ж., Луценко К. и Гришняев Н. в течение всех лет обучения выполняли данный вид работы. А Кириченко И. обучается в нашей школе первый год, имеет низкий уровень обученности по математике и плохо читает.

Из анализа работы видно, что у уч-ся достаточно сформированы регулятивные УУД и работа с текстом, недостаточно сформированы коммуникативные УУД : адекватно использовать речевые средства, определять и формулировать тему и главную мысль, выделять существенную информацию из сообщений разных видов.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 1 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ уч-ся 1 класса | осн . часть  (баллы/ процент выполнения) | доп. часть(баллы/процент выполнения) | итого  (уровень) |
| 1. Шумская Я. 2. Кузьмина В. 3. Гришняева Н. 4. Кузьмин Д. 5. Луценко Е. 6. Колченко Д. 7. Григорьева Ю. | 5 (62%)  5 (62%)  6 (75%)  1 (13%)  2 (26%)  1 (13%)  0 (0%) | 2 (33%)  2 (33%)  3 (49%)  1 (16%)   1. (16%)   0 (0%)  0 (0%) | 7(базовый уровень)  7(базовый уровень)  9 (базовый уровень)  2 (не достиг базового уровня)  3(не достиг базового уровня)  1(не достиг базового уровня)  0(не достиг базового уровня) |

|  |  |
| --- | --- |
| итоги | кол-во учащихся / % |
| достиг базового уровня и повышенного уровня | 0 ( 0%) |
| достиг базового уровня | 3 (42%) |
| не достиг базового уровня | 4 ( 58%) |

**Вывод:**

1. 3 учащихся (42%) справились с работой и достигли базового уровня обученности;
2. Не справились с работой 4 ученика (58%). По заявлению родителей оставлены на повторный год обучения 2 ученика: Колченко Д. и Григорьева Ю. Кузьмин Д. и Луценко Е. получили очень низкое количество баллов, практически не выполнили ни одного задания. Для данных учеников обучаться во 2 классе будет затруднительно.
3. Основные затруднения при выполнении заданий: умение находить мягкие звуки в слове, умение определять количество звуков, умение дифференцировать объекты природы.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 2 класса.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | основная часть (баллы) | дополнительная часть (баллы) | итого |
| 1. Главатских М.  2.Колченко В.  3.Кузьмин Г.  4.Осипов Д.  5.Маслов С.  6.Маматов С. | 3 (33%)  1 (11%)  9 (100%)  5 (55%)  5 (55%)  1 (11%) | 3 (33%)  2 (22%)  7 (77%)  8 (88%)  4 (44%)  1 (11%) | 6 ( не достиг базового уровня)  3 ( не достиг базового уровня)  16 (повышенный уровень) 13 (повышенный уровень)  9 (достиг базового уровня)  2 (не достиг базового уровня) |

|  |  |
| --- | --- |
| итоги | кол-во учащихся / % |
| достиг базового и повышенного уровня | 2 (33%) |
| достиг базового уровня | 3 ( 50%) |
| не достиг базового уровня | 3 ( 50%) |

**Вывод:**

1. 3 учащихся (50%) справились с работой и достигли базового уровня обученности;
2. Не справились с работой 3 ученика (50%). Маматов С. и Колченко В. получили очень низкое количество баллов, выполнили всего по одному заданию базового уровня.

Результаты комплексной ( метапредметной) работы 4 класса.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ФИ ученика | осн . часть | | доп. часть | | уровень достижения |
| мак.  балл | получ.  балл\% | мак.  балл | получ.  балл\% |
| 1. Кузьмина А. 2. Кузьмин А. 3. Пирогов Т. 4. Пыжова В. 5. Якутина Р. | 15б. | 9 (60%)  6 (40%)  8 (55%)  12(80%)  15(100%) | 12б. | 3 (25%)  3 (25%)  3(25%)  11(91%)  11(91%) | достигла базового уровня не достиг базового уровня  достиг базового уровня  достигла повышенного уровня  достигла повышенного уровня |

|  |  |
| --- | --- |
| итоги | кол-во учащихся / % |
| достиг базового уровня и повышенного уровня | **2 ( 40%)** |
| достиг базового уровня | **4 (80%)** |
| не достиг базового уровня | **1 ( 20%)** |

**Вывод:** 4 ученика (80%) учащихся достигли базового уровня, 1( 20%) ученик не достиг базового уровня. Следует отметить, что ученики Кузьмина А., Пыжова В. и Якутина Р. в течение всех лет обучения выполняли данный вид работы. А вот Пирогов Т., если в предыдущие годы не справлялся с работой, то в этом уч. году смог выполнить базовый уровень. Кузьмин А. имеет очень низкий уровень обученности, поэтому ни разу в течение всех 4-х лет не выполнил комплексную метапредметную работу.

Результаты выполнения комплексной метапредметной диагностики по школе:

-работу выполняли все учащиеся: 26 (100%) учеников;

- справились с диагностикой 15 учащихся( 57%);

-не справились 11 учеников(47%);

-самый высокий прцент выполнения в 4-5 классах;

-самый низкий процент выполнения в -2 классах.